

Wydział Oceanografii i Geografii

Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2019/2020 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG

1. INFORMACJE WSTĘPNE

1.1. Badanie jakości kształcenia na Wydziale Oceanografii i Geografii zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.1. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 r. (z późn. zm.), § 4 ust. 1 i § 5 Zarządzenia nr 93/R/16 Rektora UG z dn. 06 października 2016 r., § 2 ust. 2 Zarządzenia nr 79/R/10 Rektora UG z dn. 29 października 2010 r.

1.2. Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej za rok akademicki 2019/2020 dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia UG” przedstawiono Radzie Dziekana w dniu **11.12.2020 r.**

1.3. Dane do przygotowania niniejszego sprawozdania pochodzą z następujących źródeł:

- Wyniki badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów
 - Ankieta opinia studentów o jakości kształcenia
 - Ankieta warunki pracy dydaktycznej
 - Zajęcia *on-line* z perspektywy studenta WOiG
 - Zajęcia *on-line* z perspektywy nauczyciela akademickiego WOiG
- Protokoły z hospitacji zajęć dydaktycznych
- Sprawozdania Instytutu Geografii i Instytutu Oceanografii
- Uwagi zgłoszone na posiedzeniach Wydziałowego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia

2. OFERTA KSZTAŁCENIA

2.1. Nowe kierunki studiów:

- **Hydrografia morską** – studia I stopnia, profil praktyczny (we współpracy z Wydziałem Nawigacji i Uzbrojenia Okrętowego Akademii Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte w Gdyni)

2.2. Zmiany wprowadzone w dotychczasowych programach studiów:

Kierunek Geografia – studia stacjonarne I stopnia, profil ogólnoakademicki:

- zmiana formy wybranych zajęć z ćwiczeń laboratoryjnych (15-20 osób) na laboratoryjne (8-12 osób).

Kierunek Gospodarka przestrzenna – studia stacjonarne I stopnia, profil ogólnoakademicki:

- włączenie części zajęć wprowadzonych w ramach projektu POWER ProUG w inne przedmioty kursowe
- zmiana punktów ECTS w ramach poszczególnych zajęć

Kierunek Gospodarka przestrzenna – studia stacjonarne II stopnia, profil ogólnoakademicki:

- włączenie części zajęć wprowadzonych w ramach projektu POWER ProUG w inne przedmioty kursowe
- zmiana punktów ECTS w ramach poszczególnych zajęć

Kierunek Oceanografia – studia stacjonarne I stopnia, profil ogólnoakademicki:

- włączenie części zajęć wprowadzonych w ramach projektu POWER ProUG w inne przedmioty kursowe
- zmiana punktów ECTS w ramach poszczególnych zajęć

Kierunek Oceanografia – studia stacjonarne II stopnia, profil ogólnoakademicki:

- nie wprowadzono zmian

Kierunek Geologia – studia stacjonarne I stopnia, profil ogólnoakademicki:

- zmiana formy zajęć z wykładu na ćwiczenia audytoryjne

Kierunek Gospodarka Wodna i Ochrona Zasobów Wód – studia stacjonarne I stopnia, profil praktyczny:

- nie wprowadzono zmian

Kierunek Akwakultura - Biznes i Technologia – studia stacjonarne I stopnia, profil praktyczny:

- nie wprowadzono zmian

Geografia społeczno-ekonomiczna z elementami GIS - studia stacjonarne II stopnia, profil ogólniakademicki:

- zmiana punktów ECTS w ramach poszczególnych zajęć

Geografia fizyczna z geoinformacją - studia stacjonarne II stopnia, profil ogólniakademicki:

- nie wprowadzono zmian

3. EWALUACJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

3.1. Forma ankiet: ~~papierowa~~ / elektroniczna

3.2. Kierunki poddane badaniom ankietowym:

*Geografia I st., Gospodarka przestrzenna I st. i II st., Geografia fizyczna z geoinformacją II st.,
Geografia społeczno-ekonomiczna z elementami GIS II st., Oceanografia I st. i II st.,
Geologia I st., Gospodarka Wodna i Ochrona Zasobów Wód I st.,
Akwakultura – Biznes i Technologia I st.*

3.3. Dane liczbowe określające zakres przeprowadzonych badań ankietowych

3.3.1. Ankiety studenckie	Liczba studentów	Liczba wypełnionych ankiet
Łącznie	932	1370
- w tym na studiach stacjonarnych I stopnia	656	1044
- w tym na studiach stacjonarnych II stopnia	276	314
3.3.2. Ankiety nauczycielskie	Liczba pracowników	Liczba wypełnionych ankiet
Łącznie	153	39
- w tym doktorantów	25	4
- w tym lektorów i instruktorów	–	–
- w tym wykładowców	–	–
- w tym asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	80	22
- w tym profesorów nadzwyczajnych, zwyczajnych i tytułarnych, adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	48	13
3.3.3. Liczba zajęć ocenionych w ankietach		
Łącznie		172
- w tym wykładów		152
- w tym konwersatoriów		3
- w tym seminariów dyplomowych		1
- w tym proseminariów		-
- w tym lektoratów		-
- w tym ćwiczeń		134

3.4. Uwagi na temat organizacji badań ankietowych:

Odsetek studentów wypełniających ankietę jest niski. Na Wydziale systematycznie podejmowane są działania promujące wśród studentów wypełnianie ankiet dotyczących jakości kształcenia. Obejmują one:

- przesyłanie zbiorczych informacji o wynikach ankiet przez PS, publikowanie wyników ankiet na stronie www WOIG (Jakość Kształcenia https://oig.ug.edu.pl/jakosc_ksztalcenia_oig/informacja_o_badaniach_jakosciowych)
- akcję informacyjną – ogłoszenie na stronie www, przesyłanie informacji o terminach ankietyzacji przez PS, FB
- umieszczenie w widocznych miejscach plakatów informacyjno-promocyjnych,
- bezpośrednie zachęcanie studentów przez prowadzących do wypełniania ankiet,

- przekazywanie studentom informacji o znaczeniu ankiet w procesie ewaluacji jakości kształcenia w czasie spotkań, a także zajęć z komentarzem jak odpowiedzi studentów w ankietach wpływają na zmiany, które są wprowadzane

3.5. Wyniki z badań ankietowych

3.5.1. Najwyżej ocenione aspekty zajęć:

Wszystkie badane aspekty kształcenia zostały ocenione przez studentów wysoko.

Studenci pozytywnie oceniali zajęcia, odpowiedź *zdecydowanie się zgadzam* lub *raczej się zgadzam* zaznaczało od 67% do ponad 92% ankietowanych. Blisko 80% ankietowanych uczestniczyło we wszystkich lub prawie wszystkich zajęciach.

Organizacja procesu dydaktycznego pozwala studentom nie tylko na zdobycie nowej wiedzy, ale także wykorzystanie i zastosowanie jej w praktyce (odpowiedzi *zdecydowanie się zgadzam* lub *raczej się zgadzam* udzieliło 84%). Studenci w ankietach wysoko ocenili prowadzących zajęcia zarówno w kontekście merytorycznym, jak i kultury osobistej, a także dostępności w czasie konsultacji. Wysoko oceniona została organizacja zajęć – 90% Studentów w odpowiedziach wskazuje, że zajęcia odbywają się zgodnie z omówionymi przez prowadzącego założeniami i realizowane są zgodnie z planem.

Zgodnie z ankietami wypełnionymi przez nauczycieli akademickich zajęcia odbywały się zgodnie z planem. Grupy studenckie posiadały wiedzę umożliwiającą prowadzenie zajęć i na ogół były do zajęcia należycie przygotowane. Grupy studenckie angażowały się w zajęcia i odnosiły się do prowadzących z szacunkiem. Pracownicy dobrze ocenili wyposażenie techniczne pomieszczeń dydaktycznych, współpracę z innymi nauczycielami i personelem administracyjnym. Zdaniem prowadzących, ich zajęcia są prawidłowo umiejscowione w programie studiów.

3.5.2. Najniżej ocenione aspekty zajęć:

Z uwagi na wprowadzenie kształcenia zdalnego w semestrze letnim wyniki ankiet między semestrami różnią się – w semestrze letnim nieco niżej oceniono ogólną organizację zajęć (początkowo część zajęć nie odbywała się zgodnie z planem), lepiej oceniono dostępność nauczycieli podczas konsultacji. W odpowiedziach na pytanie dotyczące wykorzystania nowoczesnych metod dydaktycznych w czasie kształcenia zdalnego częściej powtarzała się odpowiedź *trudno powiedzieć*.

W części otwartej ankiety – *Inne uwagi dotyczące zajęć* – studenci zwracali uwagę na organizację procesu kształcenia w czasie pracy zdalnej, wyrażali swoje niezadowolenie z braku możliwości udziału w zajęciach praktycznych, podkreślali, że część zajęć nie odbywała się zgodnie z planem. Pojawiły się także pozytywne opinie dotyczące zajęć prowadzonych on-line (w szczególności wykładów).

Wg nauczycieli akademickich najniżej oceniona została frekwencja, odnotowana na ankietowanych wykładach, od poniżej 50% do powyżej 90% oraz stopień korzystania z konsultacji.

W ankietach nauczycieli, którzy prowadzili zajęcia w semestrze letnim pojawiły się niższe oceny w pytaniu *Czy zajęcia przebiegały bez problemów technicznych*, także części otwartej ankiety – *Inne uwagi dotyczące zajęć* – wymieniano problemy techniczne związane z nauczaniem zdalnym.

3.5.3. Istotne zmiany w wynikach badań ankietowych w stosunku do lat ubiegłych:

Wysoka ocena zajęć przez studentów utrzymuje się od lat.

W bieżącym roku akademickim, w semestrze letnim wyniki ankiet odbiegają od wcześniej uzyskiwanych ocen. Pytania w ankiecie nie były adekwatne do rzeczywistości kształcenia zdalnego, często respondenci nie potrafili udzielić odpowiedzi (*trudno powiedzieć*).

3.5.4. Sposoby upowszechniania informacji o wynikach ankiet wśród studentów i pracowników:

Wyniki ankiet w pierwszej kolejności przekazywane są prowadzącym oraz ich bezpośrednim przełożonym. W przypadku gdy w ankietach pojawiają się uwagi krytyczne, kierownik jednostki zobligowany jest przeanalizować przyczyny wspólnie z prowadzącymi, przedstawić wnioski dyrektorowi instytutu ds. dydaktycznych.

Zbiorcze wyniki ankiet publikowane są na stronie internetowej Wydziału w zakładce *Jakość Kształcenia*, informacja o publikacji sprawozdania przesłana zostaje e-mailem do wszystkich studentów za pośrednictwem Portalu Studenta, z linkiem do opracowanych wyników ankiet, informacja publikowana jest na oficjalnym profilu FB Wydziału wraz z prośbą o zapoznanie się z e-mailem w sprawie ankiet.

Raport z wynikami badań ankietowych przedstawiany jest na Radzie Dziekana, posiedzeniach Rad Programowych oraz na spotkaniach ze studentami.

Koordynatorzy ankiet zamieszczają podziękowania za udział w ankietach i podsumowania wyników w Panelu Ankiet (informacja widoczna w Portalu Studenta i Panelu Nauczyciela).

3.5.5. Uwagi:

Z otwartej formy wypowiedzi ankietowej zdecydowało się skorzystać 280 studentów. Pozytywne komentarze dotyczyły życzliwej atmosfery i otwartości prowadzącego zajęcia, ciekawej i poszerzającej wiedzę studenta tematyki zajęć, aktywizujących form prowadzenia zajęć, gotowość wspierania studentów. Wypowiedzi, które miały charakter krytyczny dotyczyły zarówno problemów organizacyjnych, technicznych, sposobu prowadzenia zajęć, niejasnych kryteriów egzaminowania i oceniania, zarzucania studentów materiałami do pracy własnej.

3.6. Dodatkowe źródła informacji

3.6.1. Najważniejsze uwagi na temat jakości kształcenia przesłane za pośrednictwem formularza on-line:

Nie wpłynęły żadne uwagi za pośrednictwem formularza *on-line*.

3.6.2. Najważniejsze uwagi o jakości kształcenia pochodzące z innych źródeł (np. z bezpośrednich rozmów ze studentami):

Studenci uwagi dotyczące treści programowych, organizacji zajęć itp. - przekazują podczas spotkań zespołów programowych.

Krytyczne uwagi dotyczące zajęć (niewpisywanie ocen w PS w wymaganym terminie, niezgodność form zaliczenia zajęć z zapisami w sylabusie przedmiotu itp.) lub osób prowadzących, zgłaszane są zazwyczaj bezpośrednio do osób funkcyjnych (prodziekanów, dyrektorów ds. dydaktycznych lub opiekuna roku).

W dniach 8–30 września przeprowadzona została ankieta *Opinia studentów Wydziału Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego na temat zajęć on-line realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2019/20*. Ankieta uruchomiona została w formularzu Ms Forms. W badaniu udział wzięło 189 respondentów.

W ankiecie wzięli udział studenci wszystkich kierunków studiów prowadzonych na WOiG w roku akad. 2019/20. Połowa respondentów uczestniczyła we wszystkich zajęciach on-line. Zajęcia najczęściej odbywały się na platformach *Ms Teams*, *Portal Edukacyjny UG* oraz *Skype*. Za najbardziej przyjazną w nauczaniu zdalnym studenci uznali platformę *Ms Teams*. Jako największe trudności techniczne w edukacji zdalnej studenci wskazali problemy związane z połączeniem internetowym czy sprzętem oraz zbyt dużą liczbą platform współpracy.

Przez cały czas realizacji zajęć zdalnych studenci pozostawali w systematycznym kontakcie z nauczycielami akademickimi konsultacje on-line, mailowe. W ocenie respondentów ich motywacja do nauki w czasie nauczania zdalnego była dużo niższa niż podczas zajęć kontaktowych. Połowa respondentów chciałaby, żeby w przyszłości część zajęć prowadzona była zdalnie, najczęściej wskazywaną formą zajęć są wykłady.

W ostatniej części ankiety, studenci przedstawili swoje uwagi dotyczące słabych i mocnych stron organizacji i przebiegu kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (wypowiedziało się 71 respondentów).

Równolegle prowadzona była ankieta *Opinia nauczycieli akademickich zatrudnionych na Wydziale Oceanografii i Geografii Uniwersytetu Gdańskiego na temat zajęć on-line, realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2019/20*. W badaniu udział wzięło 42 respondentów.

Nauczyciele akademicy, którzy wzięli udział w ankiecie, są doświadczonymi dydaktykami, w większości (62%) nie mieli wcześniej doświadczenia w pracy zdalnej. W pracy zdalnej wykorzystywali przede wszystkim platformy *Ms Teams*, *Portal Edukacyjny UG* oraz *Skype*. Jako największe trudności techniczne w edukacji zdalnej wskazali procedury uzyskania dostępu do platform oraz problemy związane z połączeniem internetowym czy sprzętem. Z punktu widzenia organizacji procesu dydaktycznego dla nauczycieli najtrudniejszy okazał się brak możliwości bezpośredniego kontaktu ze studentami oraz długi czas spędzany przed komputerem czy konieczność dostosowania zajęć do formuły on-line.

Przez cały czas prowadzenia zajęć zdalnych nauczyciele pozostawali w systematycznym kontakcie ze studentami poprzez konsultacje on-line, mailowe, na czacie. W ocenie respondentów ich motywacja do pracy dydaktycznej w okresie prowadzenia zajęć zdalnych jest mniejsza niż w normalnych warunkach, podobnie nauczyciele oceniają motywację studentów do nauki.

W ostatniej części ankiety nauczyciele przedstawili swoje uwagi dotyczące słabych i mocnych stron organizacji i przebiegu kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (wypowiedziało się 16 osób) oraz oczekiwanego wsparcia ze strony władz wydziału w organizacji zajęć dydaktycznych on-line (wypowiedziało się 24 respondentów).

3.7. Działania podjęte w odpowiedzi na informacje z ankiet, formularza i innych źródeł:

Opracowane wyniki ankiet przekazywane są do osób ankietowanych oraz kierowników jednostek organizacyjnych. W przypadku negatywnych ocen lub komentarzy, wyniki ankiet omawia z prowadzącym zajęcia jego bezpośredni przełożony; wyniki analizowane są w odniesieniu do ankiet oceny pracy z grupą oraz arkusza hospitacji. W indywidualnych sytuacjach kierownik podejmuje decyzję o powierzeniu nisko ocenionych zajęć innemu nauczycielowi akademickiemu. Wyniki ankiet są elementem rozmowy oceniającej w trakcie okresowej oceny nauczycieli akademickich. Zajęcia ocenione w sposób niezadawalający, ankietowane są w kolejnym cyklu kształcenia, rekomenduje się także przeprowadzenie hospitacji zajęć.

Uwagi dotyczące kolejności realizacji przedmiotów, doboru czy powtarzających się treści były przedmiotem dyskusji przy tworzeniu nowych planów studiów. Uwagi dotyczące organizacji procesu dydaktycznego m.in. doboru sal ich wyposażenia brane są pod uwagę w czasie układania planu zajęć.

Inne problemy zgłaszane przez studentów rozwiązywane są na bieżąco na drodze rozmów z zainteresowanymi lub stronami.

Wyniki ankiet dotyczących kształcenia *on-line* w semestrze letnim posłużyły w planowaniu zajęć i organizacji procesu dydaktycznego na rok akad. 2020/21. Wnioski płynące z ankiet przedstawiono na spotkaniu *on-line* pracowników WOiG w dniu 9.10.2020 oraz studentom podczas spotkań organizacyjnych i informacyjnych.

3.8. Informacja o badaniach ankietowych pracy administracji / dziekanatów:

Informacja o badaniach ankietowych pracy administracji/dziekanatów w roku akademickim 2019/2020

Na przełomie maja i czerwca 2020 roku studenci mogli wypełniać ankietę dotyczącą ich opinii na temat pracy Dziekanatu Wydziału Oceanografii i Geografii. Ankieta ma charakter cykliczny i prowadzona jest rokrocznie od 2008 roku.

W związku z pandemią COVID-19, która wybuchła w marcu 2020 roku, Studenci mogli wypełnić ankietę tylko w wersji elektronicznej. Ankieta odnosiła się do takich aspektów jak: jakość obsługi, godziny otwarcia Dziekanatu, możliwości umówienia się na spotkanie z właściwym Prodziekanem, źródeł informacji. Ponadto w ankiecie pojawiły się pytania otwarte dotyczące spraw realizowanych drogą elektroniczną oraz problemów związanych z załatwianiem spraw w Dziekanacie.

W ankiecie wzięło udział **44** Studentów. 69% Respondentów ma kontakt z Dziekanatem kilka razy w semestrze, 20% raz w semestrze, pozostali częściej niż raz w miesiącu. 82% Studentów jest zadowolonych z godzin otwarcia dziekanatu, uwagi, które się pojawiały, dotyczą zbyt krótkich godzin przyjmowania studentów. Studenci (89%) bardzo dobrze i dobrze oceniają życzliwość i kulturę osobistą pracowników. Jeśli chodzi o realizację spraw socjalnych, to 50% Studentów bardzo dobrze i dobrze ocenia pracę Dziekanatu, 32% Studentów nie korzysta w ogóle, a 18% uważa, że sprawy socjalne realizowane są poprawnie. Dla 20% osób umawiających się na spotkanie z Prodziekanem, ustalenie terminu spotkania nie było problematyczne, w sporadycznych przypadkach (7%) było trudne (zarzutom była częsta nieobecność Prodziekana lub brak odpowiedzi na e-maile). 73% Studentów nie korzystało z możliwości umówienia się na spotkanie z Prodziekanem. Zdecydowana większość Studentów, bo aż 74% z nich uważa, że Kalendarium Studenta jest pomocne i z niego korzysta, pozostali uważają to źródło informacji za zbędne lub z niego nie korzystają.

Najważniejszym źródłem informacji dla Studentów jest Portal Studenta (70%), media społecznościowe, strona internetowa WOiG lub kontakt z pracownikiem Dziekanatu (około 64%).

Na pytanie „*Jakie sprawy Pana/Pani zdaniem mogłyby być załatwiane drogą elektroniczną*”, padły następujące odpowiedzi:

- przesyłanie skanów dokumentów niezbędnych do otrzymania np. stypendium; wniosków o studiowanie z długiem punktowym; umawianie się na spotkanie z Prodziekanem oraz wszystkie, które nie wymagają osobistej wizyty, jak np. własnoręczne podpisanie dokumentów.

Na pytanie „*Jakiego typu pomocy Pan/Pani oczekuje od Dziekanatu?*” Studenci odpowiedzieli min:

- pomocy w uzgadnianiu terminu spotkań z Prodziekanem, informacji o tym, jak i gdzie należy złożyć wnioski np. o stypendium, pomoc w sytuacjach niespodziewanych związanych z portalem studenta, indeksem elektronicznym, lepszego przepływu informacji pomiędzy wykładowcami a studentami. Szybszego informowania studentów o sprawach dotyczących studiowania.

Pomimo tego, iż studenci wysoko oceniają kompetencje i życzliwość pracowników Dziekanatu Wydziału Oceanografii i Geografii, wskazują również na niedociągnięcia w funkcjonowaniu obsługi studentów. Wśród najczęściej pojawiających się uwag są te dotyczące opóźnień w przekazywaniu informacji czy problemów związanych z zapisami na dodatkowe przedmioty. Studenci narzekali także na słabą organizację praktyk terenowych.

4. HOSPITACJE

4.1. Dane liczbowe określające zakres przeprowadzonych hospitacji

4.1.1 Łączna liczba hospitacji	38
- w tym zajęć dydaktycznych	38
- w tym dyżurów/konsultacji	–

4.2. Liczba nauczycieli, których zajęcia hospitowano	Liczba pracowników na Wydziale	Liczba hospitacji
Łącznie	178	38
- w tym doktorantów	25	1
- w tym lektorów i instruktorów	–	–
- w tym asystentów, adiunktów, starszych wykładowców	80	32
- w tym profesorów nadzwyczajnych, zwyczajnych i tytułarnych, adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego	48	5
- w tym prowadzących zajęcia niebędących pracownikami UG	25	–

4.3. Osoby przeprowadzające hospitacje:

prof. dr hab. Hanna Mazur-Marzec
 prof. dr hab. Iwona Sagan
 prof. dr hab. Miętus Mirosław
 prof. dr hab. Zdzisław Kordel
 prof. dr hab. Tadeusz Palmowski
 prof. dr hab. Jarosław Tęgowski
 dr hab. Monika Normant-Saremba, prof. UG
 dr hab. Urszula Janas, prof. UG
 dr hab. Małgorzata Witak, prof. UG
 dr hab. Mariusz Czepczyński, prof. UG
 dr hab. Waldemar Surosz, prof. UG
 dr hab. Roman Cieśliński, prof. UG
 dr hab. Mariusz Kistowski, prof. UG

4.4. Wnioski z hospitacji:

Hospitujący podkreślali wysoki poziom zajęć dydaktycznych, rzetelne i sumienne przygotowanie prowadzących do zajęć, ich dogłębną wiedzę merytoryczną oraz prawidłowe relacje ze studentami. Zazwyczaj studenci byli aktywni do dyskusji, zadawania pytań czy wyrażania własnych opinii.

Zajęcia realizowane były zgodnie z wymaganiami określonymi w sylabusach. W trakcie hospitacji zwracano uwagę na przebieg zajęć - wprowadzenie w tematykę zajęć, określenie zakresu omawianego materiału czy podsumowanie. Na zajęciach, zarówno wykładach jak i ćwiczeniach, wykorzystywane były różnorodne metody dydaktyczne. Podkreślano wysokie kompetencje dydaktyczne prowadzących zajęcia.

4.5. Istotne zmiany w wynikach hospitacji w stosunku do lat ubiegłych:

Hospitowane zajęcia, podobnie jak w latach ubiegłych ocenione zostały wysoko. Niezadawalający jest udział doktorantów oraz młodszych pracowników w grupie osób hospitowanych. Identyfikowane są jednostki (Zakłady) w których hospitacje zajęć nie są prowadzone.

4.6. Działania podjęte w odpowiedzi na wyniki hospitacji:

Hospitowane zajęcia potwierdzają utrzymujący się od lat, wysoki poziom przygotowania nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć. W stosunku do lat ubiegłych zauważono większą różnorodność wykorzystywanych metod kształcenia, a także umiejętność aktywizowania studentów przez nauczycieli akademickich, na co z pewnością wpłynęło większe zainteresowanie nauczycieli akademickich dostępnymi na uczelni szkoleniami prowadzonymi w ramach LID oraz programu POWER ProUG.

5. INFORMACJE ZWIĄZANE Z AKREDYTACJAMI – kierunki *Oceanografia, Geografia, Geologia, Gospodarka wodna i ochrona zasobów wód* - w trakcie oceny

5.1. Kierunki studiów poddane ocenie

Ocena

5.2. Zalecenia instytucji akredytującej:

5.3. Wdrożone zalecenia z akredytacji przeprowadzonych w latach wcześniejszych:

6. WERYFIKACJA PRAC PROGRAMEM ANTYPLAGIATOWYM

6.1. Liczba sprawdzonych prac dyplomowych i rozpraw doktorskich

Łącznie	169
- w tym prac licencjackich	99
- w tym prac magisterskich	70
- w tym rozpraw doktorskich	–
- w tym innych prac	–

6.2. Liczba prac podejrzanych o plagiat

nie dotyczy

6.3. Liczba spraw skierowanych do Komisji Dyscyplinarnej

nie dotyczy

6.4. Decyzja Komisji Dyscyplinarnej:

nie dotyczy

6.5. Uwagi na temat systemu antyplagiatowego:

Jednolity System Antyplagiatowy jest bardzo restrykcyjny. Jako zapożyczenia uznaje np. spis treści, cytowaną literaturę, wykaz rycin i tabel. Ponadto system uznaje za tekst zapożyczony taki, w którym pojawiają się długie frazy, opisujące czy charakteryzujące metody badawcze czy wskaźniki, stosowane powszechnie w naukach o Ziemi. Hermetyczność i precyzja języka naukowego sprzyjają rozpoznawaniu tekstu jako zapożyczenie.

System pozwala promotorowi wskazać i skomentować „zapożyczenia”, które nie zostają wliczone do wyników badania antyplagiatowego. W przypadkach, gdy JSA wykazał wysokie wskaźniki podobieństwa, promotorzy prac przygotowanych na WOIG nie potwierdzili nieuprawnionych zapożyczeń z innych źródeł, opierając swoją opinię na obserwacji pracy studenta w całym cyklu seminariów dyplomowych i potwierdzając samodzielność jego pracę.

7. WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO GOSPODARCZYM

7.1. Informacja o interesariuszach zewnętrznych i współpracy z nimi:

Wydział dba o relacje z interesariuszami zewnętrznymi, poprzez współpracę w ramach realizowanych praktyk zawodowych czy współpracę w radach programowych kierunków studiów.

- W skład Rad Programowych kierunków *Gospodarka Wodna i Ochrona Zasobów Wód* oraz *Geografia* wchodzi reprezentanci interesariuszy zewnętrznych. Mają oni w Radach pełne prawo głosu, szczególnie ważne są ich opinie w przypadku głosowań nad rekomendacjami zmian w programie studiów. Mają pełne prawo zgłaszania uwag, wniosków oraz pomysłów dot. rekonstrukcji programu studiów czy samej ich organizacji. W przypadku kierunku GWiOZW Przewodniczącym Rady programowej jest na zmianę – przedstawiciel interesariuszy i przedstawiciel nauczycieli akademickich. W skład RP wchodzi przedstawiciele instytucji: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – PIB, Instytut Budownictwa Wodnego PAN w Gdańsku, Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, Sekcja Edukacji Akwarium Gdyńskiego MIR-PIB.

- Kierunek studiów I stopnia *Akwakultura – Biznes i Technologia* powstał z inicjatywy pracodawców, w oparciu o ścisłą współpracę z interesariuszami zewnętrznymi, przede wszystkim z sektorem prywatnym –

producentami i przetwórcami produktów hodowli ryb i produktów rybnych. W skład RP wchodzi: Prezes Aller Aqua Polska, Prezes Stowarzyszenia Producentów Ryb Łososiowatych oraz przedstawiciele z Instytutu Rozrodu Zwierząt i Badań Żywności PAN w Olsztynie i Gospodarstwa Rybackiego Pstrąg Tarnowo.

Wydział również aktywnie pozyskuje nowych partnerów wśród interesariuszy zewnętrznych – firm i instytucji, dla których kształci przyszłe kadry:

- Wydział rozwija współpracę z Instytucjami zrzeszonymi w Konsorcjum Narodowe Centrum Badań Bałtyckich. W skład Konsorcjum NCBB wchodzi: lider – Uniwersytet Gdański oraz partnerzy – Uniwersytet Szczeciński, Akademia Marynarki Wojennej im. Bohaterów Westerplatte, Uniwersytet Morski, Politechnika Gdańska, Gdański Uniwersytet Medyczny, Akademia Morska w Gdyni, Instytut Oceanologii PAN w Sopocie, Morski Instytut Rybacki – PIB i Instytut Budownictwa Wodnego PAN w Gdańsku. Dzięki prowadzonej przez Konsorcjum NCBB działalności edukacyjnej wspierającej administrację, sektor biznesu oraz sektor pozarządowy, zwiększy się widoczność i rola badań morza na rzecz zrównoważonej gospodarki morskiej.
- Podpisano kilkadziesiąt nowych porozumień z firmami i instytucjami, w których studenci mogą odbywać staże i praktyki zawodowe.
- Wydział poprzez aktywność na portalach społecznościowych aktywnie współpracuje z platformami ogłoszeń pracy dla absolwentów prowadzonych przez siebie kierunków. Stałą aktywnością stało się udostępnianie ogłoszeń o pracę z grup takich jak: „Praca dla przyrodników”, „Praca w geologii”. Zgłaszają się przez FB inne firmy i instytucje, które oferują pracę dla absolwentów Wydziału – MIR-PIB, IOPAN, IMGW-PIB, PIG-PIB itp.

We współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, w ramach projektu *POWER PRO UG*:

- prowadzone były zajęcia *Innowacyjna gospodarka przestrzenna: spojrzenie w przyszłość* (kierunek *Gospodarka przestrzenna*),
- przygotowane zostały zadania praktyczne oparte na technikach Case Study Solving (kierunek *Gospodarka przestrzenna i Oceanografia*),
- realizowane były dodatkowe zajęcia w oparciu o przygotowane CS (kierunek *Gospodarka przestrzenna*).

We współpracy z Urzędem Gminy Wejherowo zorganizowano dla studentów *Gospodarki przestrzennej* konkurs na sporządzenie koncepcji urbanistycznej działki zlokalizowanej w miejscowości Kapino.

8. DZIAŁANIA OSÓB I ZESPOŁÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ JAKOŚCIĄ KSZTAŁCENIA (W SZCZEGÓLNOŚCI WZdsZJK)

8.1. Zebrania:

Spotkania WZdsZJK odbywają się co najmniej dwa razy w semestrze. Podczas spotkań zespołu ustalono harmonogram działań w zakresie jakości kształcenia na rok akademicki wraz z wskazaniem osób odpowiedzialnych za realizację zadań.

Właściwi prodziekani, przy wsparciu członków zespołu, dokonali przeglądów programów studiów, ich zgodności z obowiązującymi rozporządzeniami oraz uwagami pokontrolnymi PKA przekazanymi przez DK i BJK.

W roku akademickim 2019/20 prace zespołu koncentrowały się na przygotowaniu do akredytacji PKA, którym objęte są cztery kierunki na WOiG. Zespół dokonywał aktualizacji wewnętrznych dokumentów dotyczących jakości kształcenia w odniesieniu do uczelnianych aktów prawnych.

Przeanalizowano także wyniki ankiet.

8.2. Spotkania ze studentami:

Spotkania ze studentami organizowane są kilka razy w roku akademickim.

Studenci przyjęci na I rok uczestniczą w uroczystej immatrykulacji, połączonej ze spotkaniem inauguracyjnym o charakterze organizacyjnym. W spotkaniu organizacyjnym biorą udział prodziekan, dyrektorzy instytutów oraz opiekun roku. Na spotkaniu studenci uzyskują informacje dotyczące praw i obowiązków studenta, zasad organizacji roku akademickiego, funkcjonowania wydziału, organizacji zajęć, planu studiów itp.

Studenci starszych roczników uczestniczą w spotkaniach informacyjnych dotyczących organizacji zajęć terenowych, praktyk zawodowych, wyboru specjalności, zapisów na przedmioty do wyboru, ankietyzacji zajęć i jej wyników, zmian regulaminów (studiów, przyznawania stypendiów) oraz aktualnie realizowanych projektów

dydaktycznych. Wsparcia studentom, na każdym etapie, udzielają opiekunowie roku oraz opiekun i kierownik praktyk studenckich.

W semestrze letnim roku ak. 2019/2020 spotkania organizacyjne realizowane były zdalnie za pośrednictwem platformy *Ms Teams*.

8.3. Inne aktywności:

Dla każdego kierunku i poziomu studiów rokrocznie przygotowywane jest *Kalendarium Studenta*, w którym znajdują się najważniejsze terminy: sesji, dni wolnych od zajęć, terminy wnoszenia opłat, praktyk, zapisów na przedmioty do wyboru czy specjalności, a także informacje dotyczące funkcjonowania Dziekanatu, dyżurów prodziekanów oraz zakresu ich kompetencji.

Nauczyciele akademicki mogą korzystać z przygotowanego również każdego roku *Terminarza Nauczyciela Akademickiego*, który uwzględnia ważne daty, z punktu widzenia organizacji procesu dydaktycznego oraz odwołania do obowiązujących aktów prawnych.

9. JAKOŚĆ DYDAKTYKI AKADEMICKIEJ

9.1. Realizacja projektów dofinansowanych ze środków Funduszu Inicjatyw Dydaktycznych i podobnych:

PROgram Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego (ProUG) w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Osi Priorytetowej III Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działanie 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych

Realizacja projektu *EDUCATION PROGRAMME COMPONENT 2. MOBILITY PROJECTS IN HIGHER EDUCATION*. W ramach umowy zawartej z The University of Iceland's Research Center in Húsavík sześcioro studentów kierunku Oceanografia będzie brało udział w miesięcznych stażach realizowanych w instytucji partnerskiej. Z uwagi na sytuację epidemiczną realizacja projektu została wydłużona.

9.2. Udział pracowników naukowo-dydaktycznych w Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych i innych szkoleniach z dydaktyki akademickiej:

- Udział pracowników w prowadzeniu szkoleń i szkoleniach z zakresu innowacji dydaktycznych organizowanych w ramach **LID** oraz **POWER ProUG** (*Tutoring Akademicki, Praktyk Tutoringu*)
- Udział w *VII Ogólnopolskim Kongresie Tutoringu* – 11 osób (warsztaty: m.in. *Techniki retoryczne w rozmowie; Proaktywność, Sam na linie- Czyli o sprawdzonych sposobach pracy i współpracy on-line, Tutoring z EDU Lego w tle*)
- Udział nauczycieli akademickich w projekcie *Mistrzowie Dydaktyki* – szkolenia realizowane na Uniwersytecie w Groningen, Uniwersytecie w Gandawie (łącznie 8 osób)

9.3. Stosowanie nowoczesnych metod dydaktycznych:

Na WOiG od 2014 roku realizowany jest program tutoringu „*Tutor WOiG*”, w roku akad. 2019/20 dwunastu nauczycieli akademickich przeprowadziło łącznie 19 tutoriali, podczas których studenci rozwijali swoje zainteresowania naukowe.

Uczestnicy projektu *Mistrzowie Dydaktyki* w ramach prowadzonych zajęć wdrażali aktywizujące metody kształcenia.

Na zajęciach kładzie się nacisk na kształtowanie kompetencji związanych z pracą w grupie, wdrażane są nowoczesne, aktywizujące metody dydaktyczne w tym: Place Based Learning, Problem Based Learning, Team Based Learning, debaty, mini konferencje, Design Thinking, wykorzystywane są aplikacje mobilne.

9.4. Nagrody za działalność dydaktyczną otrzymane przez pracowników Wydziału:

W roku akademickim 2019/2020 Pani dr Anna Toruńska-Sitarz otrzymała wyróżnienie za osiągnięcia dydaktyczne w konkursie im. Krzysztofa Celestyna Mrongowiusza.

9.5. Publikacje dydaktyczne pracowników Wydziału (podręczniki, skrypty, materiały elektroniczne, kursy i szkolenia online itp.):

Podstawy interdyscyplinarnych badań Morza Bałtyckiego - ISBN 978-83-945891-1-0, (skrypt dla studentów kierunku *Oceanografia* studia I stopnia),

Zaawansowane metody interdyscyplinarnych badań Morza Bałtyckiego - ISBN 978-83-945891-2-7, (skrypt dla studentów kierunku *Oceanografia* studia II stopnia),

Case Studies

1. *Jak podnieść wartość nieużytkowanego obszaru kolejowego? Zagospodarowanie terenu działek po byłym przystanku kolejowym.*
2. *Zagospodarowanie nieużytków na terenie nieruchomości skarbu państwa. Działka nad brzegiem jeziora*
3. *Jak przyciągnąć inwestycję zagraniczną z branży elektromobilności do województwa pomorskiego?*
4. *Poszukiwanie terenów pod eksploatację kruszyw naturalnych i rekultywacja wyrobisk górniczych jako istotny aspekt gospodarki.*
5. *Jak zbudować dom? Realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na podstawie decyzji o warunkach zabudowy*
6. *Jak zacząć współpracować? Małe porty na Bałtyku w obliczu wyzwań XXI wieku*
7. *Uff jak gorąco. Wytypowanie dzielnicy Gdańska do pilotażowego wprowadzenia programu działań adaptacyjnych i łagodzących skutki fal upałów*
8. *Jaka energia dla przyszłości? Nowe rozwiązania w żegludze morskiej dla poprawy jakości środowiska w regionie Morza Bałtyckiego.*
9. *Założenia planistyczne a struktura własności gruntów, czyli przykłady wyzwań w procesie sporządzania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.*
10. *Zanieczyszczenie plastikiem – globalny problem XXI wieku.*
11. *Inwazja mikroplastiku – co zrobić z takim problemem?*
12. *Ochrona brzegów morskich.*
13. *Czy można wykorzystać zakwity sinicowe?*
14. *Panaceum na globalne zmiany klimatu.*
15. *Przyszłość plaży za portem wojennym w Helu – rezerwat przyrody czy miejska plaża?*
16. *Komunikowanie nauki.*
17. *Wraki w polskich obszarach morskich: czy jest się czego bać?*
18. *... i co dalej? Możliwości praktycznego wykorzystania wyników szacowania ekonomicznej wartości środowiska.*

9.6. Inne działania związane z podnoszeniem jakości dydaktyki akademickiej:

W celu podnoszenia jakości kształcenia systematycznie doposażono sale dydaktyczne w rzutniki multimedialne, komputery, zakupiono licencje ArcGIS. Przygotowano pomieszczenia do pracy grupowej.

Studenci angażowani byli w realizację projektów badawczych realizowanych na uczelni oraz w zaprzyjaźnionych instytutach badawczych, uczestniczyli w pracach terenowych, rejsach, badaniach laboratoryjnych.

Studenci o szerokich zainteresowaniach naukowych mieli możliwość studiowania według indywidualnego programu studiów pod kierunkiem wybranego opiekuna naukowego, udziału w programie ERASMUS+, MOST.

Grupa studentów, przy wsparciu merytorycznym opiekunów naukowych, wyniki swoich dokonań naukowych prezentowała w formie posterów lub referatów na konferencjach zarówno krajowych jak i międzynarodowych (m.in. *Symposium Młodych Oceanografów, IV Międzynarodowa Konferencja NARBAC 2020 Naturalne zasoby obszarów granicznych w warunkach zmieniającego się klimatu*).

Studenci naszego Wydziału są także współautorami i autorami publikacji naukowych w wydawnictwach o zasięgu krajowym i międzynarodowym. Wydział prowadzi czasopismo *Tutoring Gedanensis, Czasopismo Tutees i Tutorów*, w którym swoje teksty przygotowane pod opieką tutorów publikują studenci.

Studenci, pod opieką pracowników naukowych, przygotowywali wnioski grantowe w ramach konkursu *Diamantowy Grant*, jeden z wniosków (studentki z kierunku *Oceanografia*) otrzymał finansowanie.

Studentka i tutor z WOiG uczestniczą także w projekcie *Szkoła Orłów*, którego celem jest wsparcie stworzenia ścieżki kształcenia dla wybitnie uzdolnionych studentów poprzez realizację wysokiej jakości kształcenia akademickiego opartego na systemie Tutoringu.

Pracownicy WOiG, w ramach realizacji zadań w zakresie mobilności, w projekcie SEA-EU zgłosili:

- w ramach Virtual Mobilty realizację zajęć: *Municipal budgeting, City logistics, Basic dynamic processes in the atmosphere, Sustainable tourism, Introduction to atmospheric stability and mixing, Sea ice formation, thermodynamics and dynamics, Marine biodiversity*
- w ramach Short term mobility (Intensive course) - *Baltic Summer School - workshop at the sea and the coastal zone, Introduction to Systems Thinking, Leadership*

9.7. Uwagi:

9.8. Analiza SWOT jakości kształcenia na Wydziale

<p style="text-align: center;">Silne strony kształcenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ciągle monitorowanie i udoskonalanie programów studiów tak, aby absolwenci byli przygotowani do podjęcia pracy zawodowej lub kontynuacji kształcenia, • dbałość o realizację wszystkich godzin dydaktycznych, wynikających z programu studiów, • urozmaicenie oferty przedmiotów do wyboru, • dobre proporcje zajęć pozwalających na rozwijanie wiedzy i umiejętności, • wprowadzanie do programów studiów przedmiotów w języku angielskim, • wprowadzanie innowacyjnych metod dydaktycznych, • doksztalcenie kadry w zakresie dydaktyki akademickiej, • wysoka ocena osiągnięć naukowych w parametryzacji jednostek naukowych, 	<p style="text-align: center;">Słabe strony kształcenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • niski stopień umiędzynarodowienia, • brak możliwości zmniejszenia liczby osób w grupach przy niższej liczbie osób studiujących (ograniczanie liczby grup), • brak możliwości uruchomienia wszystkich specjalności / seminariów tematycznych z uwagi na zbyt małą liczbę studentów, • około 1/3 zrekrutowanych studentów nie podejmuje studiów, wymusza to konieczność redukcji grup i zmiany obciążeń dydaktycznych, osób prowadzących w trakcie semestru, • niejasne zasady związane z finansowaniem zajęć terenowych odbywających się poza obiektami UG,
<p style="text-align: center;">Szanse dla doskonalenia jakości kształcenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaangażowanie WoiG w uczelniany projekt POWER ProUG – modyfikacja programów studiów, atrakcyjne kursy/warsztaty dla studentów, szkolenia dla kadry dydaktycznej, • zaangażowanie WoiG w międzynarodowy projekt SEA-EU – umiędzynarodowienie w zakresie kształcenia, wzrost mobilności studentów, kadry, • wzrost świadomości nauczycieli akademickich co do konieczności podnoszenia swoich kompetencji dydaktycznych, • szeroka oferta warsztatów i szkoleń, dostępnych w otoczeniu uniwersytetu, dla osób pragnących podnieść swoje kompetencje dydaktyczne, • wzrost świadomości, wśród prowadzących zajęcia, potrzeb rozwijania u studentów kompetencji miękkich, 	<p style="text-align: center;">Zagrożenia dla doskonalenia jakości kształcenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • coraz niższy poziom przygotowania merytorycznego kandydatów na studia, • niechęć studentów do realizacji przedmiotów prowadzonych w języku angielskim, co wynika z niskich umiejętności językowych, • niechęć studentów do udziału w innych, dodatkowo oferowanych form kształcenia związanych bezpośrednio z inicjatywami WoiG jak i realizowanymi projektami stażowymi, dydaktycznymi, • brak motywacji nauczycieli akademickich spowodowany koncentrowaniem się władz uczelni na osiągnięciach naukowych, wyrażonych liczbą punktów zdobytych dzięki publikacjom, • trudność w pozyskaniu visiting profesor ze względu na nieatrakcyjne warunki finansowe, dla naukowców z zagranicy,

9.9. Dobre praktyki związane z jakością kształcenia:

Z początkiem roku akademickiego rokrocznie przygotowywane są *Kalendaria studenta* dedykowane kierunkom studiów uwzględniające organizację roku akademickiego i ważne terminy związane z tokiem studiów oraz *Terminarze nauczyciela akademickiego* uwzględniające ważne daty, z punktu widzenia organizacji procesu dydaktycznego oraz odwołania do obowiązujących aktów prawnych.

Właściwi prodziekani oraz dyrektorzy instytutów ds. dydaktycznych dokonują corocznych przeglądów programów studiów, ich zgodności z obowiązującymi rozporządzeniami. Właściwi prodziekani prowadzą nadzór nad procesem dyplomowania w zakresie staranności przygotowywanych recenzji z uwzględnieniem merytorycznej oceny pracy.

9.10. Planowane działania zmierzające do podniesienia jakości kształcenia:

Wdrażanie zmian przyjętych w programach studiów wynikających z realizacji projektu ProUG oraz Ustawy 2.0, a także uwag zgłaszanych przez nauczycieli akademickich, studentów w ankietach lub bezpośrednich rozmowach z osobami odpowiedzialnymi za proces kształcenia.

Zaangażowanie Wydziału w realizację i współpracę w ramach projektu SEA-EU.

Zachęcanie nauczycieli akademickich oraz doktorantów do rozwijania kompetencji dydaktycznych w ramach organizowanych szkoleń – ProUG, LID i inne, planowany udział nauczycieli akademickich w projekcie *Mistrzowie Dydaktyki-wdrożenie*.

Składanie wniosków służących realizacji podejmowanych inicjatyw dydaktycznych w konkursie FID.

Utrzymanie i promocja bogatej oferty zajęć w języku angielskim.

Wspieranie studentów w rozwoju indywidualnym poprzez zaangażowanie w realizowane na Wydziale projekty naukowe, indywidualizację procesu kształcenia, wsparcie tutorskie, dofinansowanie udziału w konferencjach naukowych.

9.11. Rekomendacje dla Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia w UG:

Rada Dziekana Oceanografii i Geografii zwraca uwagę Uczelnianego Zespołu ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia na konieczność wypracowania skutecznych metod zachęcania studentów do udziału w ankietach dotyczących jakości kształcenia.

10. POPULARYZACJA NAUKI

10.1. Wydarzenia organizowane przez Wydział:

Data	Organizator	Prelegent	Tytuł spotkania
7.11.2019		dr Agata Cieszewska SGGW	<i>Rola zielonej infrastruktury w kształtowaniu środowiska miejskiego</i>
13.11.2019	Zakład Geografii Społeczno-Ekonomicznej IG	dr Karolina M. Zielińska-Dąbkowska Politechnika Gdańska	<i>Światło w mieście a jego wpływ na zdrowie publiczne</i>
14.11.2019	WNoZ GTN, Oddz. Gdański PTG	dr Łukasz Pietruszyński	<i>Specyfika obiegu biogenów na obszarach młodoglacjalnych</i>
29.11.2019	Zakład Geografii Społeczno-Ekonomicznej IG	dr Klaudia Nowicka, dr Dominika Studzińska, dr Magdalena Szmytkowska	<i>Obszary aktywności społecznej polskich migrantów w Niemczech.</i>
11.03.2020	Zakład Geografii Społeczno-Ekonomicznej IG	dr Wojciech Jarczewski Instytut Rozwoju Miast i Regionów	<i>Rewitalizacja - instrument odnowy i rozwoju miasta czy marketingowe narzędzie wspierania lokalnej tożsamości?</i>
22.11.2019	ZGM, Sekcja Geologii Morza KBM PAN	dr hab. Piotr Paweł Woźniak, prof. UG	<i>Wykorzystanie cech debrytów subakwalnych do wnioskowania o kierunkach paleotransportu i cechach środowiska depozycyjnego</i>
27.11.2019	Oddziału Morskiego PTH i Instytutu Oceanografii UG	dr hab. Barbara Urban-Malinga, prof. MIR-PIB	<i>Mikroplastiki w środowisku morskim - aktualny stan wiedzy</i>
6.12.2019	ZGM, Sekcja Geologii Morza KBM PAN		<i>VIII Seminarium Naukowe „Najnowsze osiągnięcia młodych geologów morza”</i>
22.01.2020	Oddziału Morskiego PTH i Instytutu Oceanografii UG	kmdr dr hab. inż. Jacek Fabisiak, prof. AMW	<i>Broń chemiczna w Bałtyku – zagrożenie poważne czy wydumane?</i>
29.01.2020	ZChMiOŚM		<i>VIII Studencka Konferencja Aerozole i gazy w atmosferze - Jakość opadów atmosferycznych w rejonie stacji im. Henryka Arctowskiego (Antarktyka) na przełomie roku 2017 i 2018</i>
21.02.2020	IO	dr Laurent Guérin French Biodiversity Office	<i>Ecological quality assessment of habitats - French and North-East Atlantic standards and indicators</i>

Pracownicy i studenci IG przygotowali ofertę warsztatów i wykładów dla szkół, która dostępna jest na stronie <https://geografia.ug.edu.pl> w zakładce *Oferta dla szkół*.

Pracownicy Instytutu Oceanografii promowali biotechnologię morską w trakcie Gdynia Design Days (wydarzenie on-line), brali udział w *Nocy naukowców* organizowanej przez Centrum Nauki Eksperyment - warsztaty „Niesamowite moce zwierząt”

W ubiegłym roku akademickim wiele inicjowanych i cyklicznych działań nie odbyło się z uwagi na zagrożenie epidemią.

Popularyzacja nauki – udzielone wywiady

prof. dr hab. Hanna Mazur-Marzec, luty 2020

<http://panoramagospodarcza.pl/umiejtne-wykorzystanie-zasobow-morz-i-oceanow/>

Centrum eksperyment – wywiad z prof. dr hab. Hanną Mazur-Marzec i dr Justyną Kobos – Science Cafe

<https://www.facebook.com/watch/?v=325769161785938>

<https://www.facebook.com/watch/?v=2707653742709357>

dr Justyna Kobos – zakwity sinic

<https://dziennikbałtycki.pl/czy-w-tym-roku-grozi-nam-jeszcze-intensywny-zakwit-sinic-w-tym-roku-pojawianie-sie-sinic-nie-jest-tak-uczulliwe-jak-dwa-lata/ar/c7-15091401>

<https://sopot.naszemiasto.pl/nie-tylko-sinice-makroglony-na-kapieliskach-w-trojmieście/ar/c1-7853143>

<https://www.fakt.pl/wydarzenia/polska/trojmiasto/sinice-psuja-polakom-wakacje-nad-baltykiem/3wph8wp>

dr Agata Błaszczuk – zakwity sinic

<https://m.radiogdansk.pl/wiadomosci/item/114384-biolog-to-makroglony-a-nie-sinice-w-sierpniu-zamykaja-plaze-nad-zatoka-gdanska/114384-biolog-to-makroglony-a-nie-sinice-w-sierpniu-zamykaja-plaze-nad-zatoka-gdansk>

<https://www.gdansk.pl/wiadomosci/w-baltyckich-wodach-znow-kwitna-sinice-w-gdansku-zamknieto-w-weekend-trzy-plaze,a,176827>

<https://trojmiasto.wyborcza.pl/trojmiasto/7,174977,26152028,sinice-w-baltyku-sa-widoczne-z-kosmosu-polska-im-sprzyja.html>

prof. dr hab. Hanna Mazur- Marzec - sinice

<https://wideo.wp.pl/zagrozenie-sinicami-w-baltyku-bakterie-uszkodzaja-nerki-i-watrobe-6539752788420737v>

dr Anna Toruńska-Sitarz - "mięsożerne bakterie w Bałtyku"

<https://trojmiasto.wyborcza.pl/trojmiasto/7,35612,26075699,czy-miesozerne-bakteria-zagraza-plazowiczom-nad-baltykiem.html>

<https://portal.abczdrowie.pl/smiertelnie-niebezpieczne-przecinkowce-w-baltyku-czy-jest-czego-sie-bac-oceanograf-tlumaczy>

<https://sopot.naszemiasto.pl/miesozerne-bakterie-w-baltyku-specjalisci-w-polsce-nie/ar/c14-7848429>

prof. dr hab. Jarosław Tęgowski - Problem podwodnego hałasu w Bałtyku

<https://pytanienasniadanie.tvp.pl/48263513/naukowcy-zmierzyli-halas-w-baltyku>

10.2. Udział pracowników Wydziału w innych wydarzeniach:

Udział nauczycieli akademickich w programie ERASMUS +:

1. dr Jacek Barańczuk - wyjazd dydaktyczny
2. dr hab. Aldona Dobrzycka-Kraheil - wyjazd szkoleniowy

11. INNE INFORMACJE I UWAGI WYDZIAŁU